

河南高等教育教学改革研究

与实践项目

项目编号：2019SJGLX727

“课程思政”视阈下高职院校公共基础课的  
教学改革研究与实践

研 究 报 告

平顶山工业职业技术学院

二〇二一年七月

## 目 录

第一部分 绪论	3
一、项目研究背景及目标	3
二、项目研究的意义与理论基础	5
三、研究综述	7
四、项目研究的思路与方法	8
五、项目的研究内容	9
第二部分 “课程思政”视阈下高职院校公共基础课的教学现状分析研究	10
一、分析研究的理论方法	10
二、调查研究的优化设计	11
三、调查结果的分析研究	19
第三部分 “课程思政”视阈下高职院校公共基础课教学现状存在问题的分析研究	21
一、“课程思政”下公共基础课的教学现状分析	21
二、“课程思政”视阈下高职院校公共基础课教学存在问题的分析研究	31
三、“课程思政”视阈下高职院校公共基础课存在问题的成因分析研究	32
第四部分 “课程思政”视阈下高职院校公共基础课教学改革措施的研究	35
一、发挥院系引领协同作用	35
二、强化“课程思政”教育理念引领，提升“课程思政”素养	35
三、构建教师“课程思政”协同育人能力培养机制	38
四、构建三维四融协同育人体系	39
五、构建四维十二指标双向评价体系	40
第五部分 项目研究的特色与创新	41
一、构建了三维四融协同育人体系	41
二、构建了四维十二指标双向评价体系	41

# 第一部分 绪论

## 一、项目研究背景及目标

### （一）项目研究背景

#### 1. 国家战略层面

（1）2004年：中共中央、国务院颁发《关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》（以下简称《意见》）

《意见》明确指出，人才培养应当作为学校教育的根本任务，思想政治工作就应该放置在这一根本任务的核心位置上。学校教育要始终坚持做到：育人为本，德育为先。将教书与育人有机结合在一起。

（2）2019年：习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会

座谈会上，习近平总书记强调：要想上好思政课，不能一味地运用灌输的方式教授理论性知识，只关注显性教育；而要坚持将启发的教学方式、实践性的知识、隐性教育有机融合在其中。换言之，就是要做到利用好课程体系其他各门课程的隐性教育作用，形成同向同行、协同发展的教学效果。

（3）2020年：教育部印发《高等学校课程思政建设指导纲要》（以下简称《纲要》）

《纲要》的颁布，其意义不言而喻。高等院校课程思政建设得到了全面的推进，并且其总体目标和重点内容也得到了明确。《纲要》提出，所有高校、所有学科要全面推进课程思政建设。将全面提高人才培养能力作为课程思政建设的核心点，重点优化政治认同、家国情怀、文化素养、宪法法治意识、道德修养等内容，将其作为课程思政内容的重要支撑。与此同时，还要将重点工作放在教师进行课程思政建设的意识和能力的提升上面，使课程思政建设中的主体，即教师能够将中国特色社会主义和中国梦教育、社会主义核心价值观教育、法制教育、劳动教育、心理健康教育、中华优秀传统文化教育系统地融入自己所教授的课程中，使学生的理想信念更加坚定，使立德树人的成效得到进一步提升。

由此可见，国家政策层面尤为重视“课程思政”的建设，对于高职院校来讲亦是如此。只有推动高职院校公共基础课的“课程思政”建设，做好相关的教育教学改革，在公共基础课的课堂教学中恰当融入中国优秀的传统文化，才能推动社会精神与物质文明的协调发展。

#### 2. 高职院校自身发展层面

（1）适时调整高职院校公共基础课的人才培养目标。就高职院校的人才培养目标来看，并不是一成不变的，在大方向不变的情况下，需要随着社会的发展

而适时调整。想要培养出适应新形势发展的高等技术应用型人才，就要将思政教育渗透到专业教育中。对于高职学生而言，公共基础课的学习无疑能在目前的大环境下，帮助学生提高毕业后步入职场的竞争力和综合素质。所以，调整高职院校公共基础课的教学目标，将其与社会发展和学院人才培养目标始终保持一致。究其本源，就是高职院校所培养出的高素质人才能够为国家社会作出贡献。

(2) 拓宽高职院校公共基础课的课程理论内涵。针对高职院校公共基础课的教学进行适时改革，旨在推动“思政课程”向“课程思政”的转变。基于此，习近平总书记已经深刻探究了“课程思政”所起的作用，并反复强调各类课程要与思想政治理论课同向同行，达到协同效应。所以，仅仅凭借着思想政治理论课这门具体的课程是无法实现高职院校的人才培养目标的，只有推进适时的教学改革和调整，由“思政课堂”向“课程思政”过渡，并且公共基础课也积极加入其中，如此，不仅拓宽了课程理论的内涵，也着力强化高职院校公共基础课的思政功能。

(3) 保障提升高职院校公共基础课的教学质量。由于信息技术的高速发展，随之而来的就是西方思想、文化以及价值观充斥着我们的学生。面对这些，学生们无法正确并客观地选择自己所需要的知识。此时，如果教授大学英语的教师能够改进其授课内容，适时地向学生们分析语言中所蕴含的文化，与学生共同探讨中国文化和西方文化的差异，并求同存异，就会增强学生的民族归属感。所以，公共基础课的课程思政，是高职院校公共基础课教学改革的内在需求，也是提升教学质量重要的环节。

### 3. 个人发展层面

#### (1) 高职院校学生的个人发展

针对高职院校学生的个人发展，想要在三年的学业生涯中养成端正的学习态度，并提升学生的思想道德水平，仅凭一门思想政治理论课，是不可能培养出富有责任感、职业道德以及奉献精神的高技能应用型人才的。然而，在公共基础课程中，包含了多元化的育人题材，如果能将其深度挖掘出来，那么在促进学生个人发展方面的作用是不容小觑的。例如，公共基础课中的大学英语，授课教师如果能在教学过程中善于发掘其中的思政元素，并加以融合，正确引导学生，就能够润物无声地对学生进行有效的思政教育。

#### (2) 高职院校教师的个人发展

对于高职院校的教师来说，在提倡“课程思政”的大环境下，高职公共基础课程的教学活动并不只是教和学的过程。究其本质，是对学生思想道德素质的培养。譬如，在大学英语的备课过程中，需要英语教育者树立正确的价值取向，摒

弃掉劣性文化的侵害，选择优秀的文化、正确的价值观去授课。在此过程中，不仅能够增强师生的有效互动，也能够提升教师“澄沙汰砾”的能力，进而提升教师个人的发展。

## （二）研究目标

### 1. 解决“课程思政”下高职院校公共基础课的课程目标和课程标准的改革问题

通过本项目的研究，将会完成《平顶山工业职业技术学院公共基础课课程标准》的修订任务，为“课程思政”下高职院校公共基础课的教学改革提供相应的政策支持。进而完成解决“课程思政”下高职院校公共基础课的课程目标和课程标准的改革问题这一研究目标。

### 2. 解决“课程思政”下公共基础课教学团队的改革问题。

在项目推进的过程中，会通过教学与科研相结合的方式，并以公共基础课各教研室为单位，组建课程思政教学团队，促进教师的教学反思和交流研讨，提升教学实践能力，进而完成解决“课程思政”下公共基础课教学团队的改革问题这一研究目标。

### 3. 解决“课程思政”下公共基础课教学改革的保障机制问题。

在项目的研究过程中，项目组将会以学校层面和院部层面所颁布的相关政策文件为指导，构建出具有创新性、可复制性的三维四融协同育人机制，最终完成解决“课程思政”下公共基础课教学改革的保障机制问题这一研究目标。

## 二、项目研究的意义与理论基础

### （一）项目的研究意义

#### 1. 理论意义

拓宽研究视野，创新教学思路。本项目的研究有利于拓宽思想政治教育的研究视野，将思想政治教育延展到公共基础学科领域，创新高职院校思想政治教育的研究和教学思路，提高思想政治教育的针对性和实效性。在“课程思政”视阈下，结合高职院校公共基础课的教学特性，运用思想政治教育规律，培养高职院校学生正确的价值观、人生观和世界观。在一定程度上有助于完善高职院校公共基础课课程理论体系，使公共基础课的教学更加有温度，更具备人文情怀，给教师们的实际教学起到一定的借鉴作用，能够进一步指导高职课程思政教学改革。

#### 2. 实践意义

协同全面立体推动高职院校教学改革进程。“课程思政”下的高职院校公共基础课具有显著的协同性。因此，本项目的研究有助于将公共基础课教学与思想政治课教学融会贯通，促使教育主体主动改进教育方式，挖掘教育资源，提高教

学质量。对教育客体而言，广博的学习会激发其知识习得的热情，避免学业倦怠，对教育客体的全面发展大有裨益。另外，本项目的研究还有利于扩大“课程思政”的覆盖面，推进高职院校公共基础课的教学改革，对公共基础课的授课内容和形式进行延展和扩充，使高职院校公共基础课的教学面向专业、面向实际、面向应用。

## （二）项目研究的理论基础

### 1. 隐性教育理论

我国对隐性教育的探讨和研究起源于 20 世纪 80 年代末到 90 年代初，隐性教育也被称为无意识教育，它是采取一种不为教育对象察觉到的教育形式，也是古人很早就强调的“潜移默化式”教育。美国教育学家菲利普·W·杰克逊在其著作《班级生活》中首次提出“隐性教育”的概念，并很快受到了教育界的认可。在对前辈学者的文献梳理中发现，隐性教育通常和隐性思想政治教育等同起来，学者在对隐性教育的内涵进行描述时，往往将隐性教育表述为思想政治教育方法。这一方法是教育教学的主体通过隐藏教育目的、间接的、无计划的、内隐的方式让学生在不知不觉中受到影响，获得启发，主动内化教育内涵的德育教育方式。经过对比文献资料，研究者们往往通过隐性教育来界定隐性思想政治教育的内涵，从思想政治教育方法论的视角来定位隐性教育，并认为，隐性教育是顺应时代的发展和现代的潮流应运而生的新的教育理论，是新时代思想政治教育方法的创新点。在本项目研究过程中，此理论将应用在构建三维四融合课程思政协同育人体系当中。

### 2. 德育渗透理论

通过查阅相关文献资料，发现学术界对德育渗透的概念各持不同的见解，本项目选取其中有代表性的观点。（罗洪铁、董娅，2005）认为学科教学的主要任务是传授知识和掌握技能，没有系统的德育体系，所以只能在学科教学中“渗透”德育的内容。德育渗透起源于隐性教育理论，它是教师结合每一学科的实际和特点，在课堂活动或日常行为中巧妙地隐藏教育目的，使得学生在进行该项活动时能够不受压力和排斥地接受教育目的所倡导的思想和观念。也有学者对德育渗透进行研究时给出这样的定义，他们认为要在教学中进行德育渗透，就是深入剖析教学内容和德育之间的关系，采用各种不同的课堂组织形式，将德育目标以春风化雨、润物无声的方式传递给学生。本项目所构建的三维四融课程思政协同育人体系中，将此理论应用在课程目标的修订当中，将思政元素渗透在知识目标、技能目标以及价值目标当中，以此贯穿在教学设计、课程设计、课堂教学实践以及教育教学评价中。

### 三、研究综述

#### （一）国内研究现状

近些年来，“课程思政”受到国内专家和学者的关注。截至2021年6月，在中国知网上搜索关键词“课程思政”，能检索到相关文献共12396篇，与高职院校课程思政直接相关的文献有1841篇。其中，以“课程思政”为题的硕士论文仅有6篇。值得注意的是，并未在各大数据库搜索到主题与河南省高职院校公共基础课“课程思政”教学改革研究相关的文献。随着时间的推移，国内关于“课程思政”的研究的着力点越来越细化，一些专家学者对于我国高校“课程思政”的现状和困境进行研究，取得了一系列成果。

从高职院校培养对象入手，通过相关文献的梳理，发现高职院校的学生受实用主义的影响，认为上大学的目的就是为了就业。然而，大学最主要的责任就是教会学生如何能够成为一个完整的人。朱江龙首次提出了在对大学生进行思想政治教育时，要采用感染教育法、熏陶教育法和自我教育法三种方法对学生进行德育教育，使学生在潜移默化中提升修养。

从研究内容和实践层面上不断细化，进而发现高职院校公共基础课教师教学方式单一、效果不佳。教师在公共基础课程的教学过程中，缺乏对于教学内容的深刻分析研究，没有针对性地提取与教学内容相关的“思政元素”进行教学，有的教师将公共基础课程上成了政治课，就思政讲思政，将课程原本具有的文学美、艺术美、礼仪美的内容，变成了生硬、说教的政治课，造成了学生一定程度的抵触情绪，教学效果不理想。

在教学改革层面上，我国还有很多省市没有把“课程思政”作为重点项目，早在2016年，上海市就已经开始了“课程思政”的实践，并取得了非常丰硕的成果。杨涵（2018）对上海市高校创新思政政治课教学改革的方法总结为三点，一是要深度挖掘所有课程的思政教育元素，二是深化教育教学改革，三是将思想政治教育工作纳入到高等院校全部的教学过程和管理服务当中

#### （二）项目研究现状述评

当前，关于课程思政的研究对于厘清高职院校公共基础课思政建设的内涵、现状、出现问题的原因和改革路径具有重要的借鉴意义，但仍有提高改进的空间。

##### 1. 研究的单一性

自2016年全国高校思想政治工作会议之后，课程思政成为相关政府和教育部门，还有学者研究的热点问题。通过在中国知网上搜索关键词“课程思政”，能检索到关于“课程思政”改革的文献十分有限。大多数的学者只选取单一的问题进行研究，例如：高校课程思政建设的内涵、高职院校课程思政实施阶段出现

的问题、高职院校课程思政建设的实施路径、各专业课融合课程思政的情况分析等方面。鲜有学者对课程思政的改革进行系统的全方位的闭环分析，并最终形成公共基础课融合课程思政典型案例的指导手册。

## 2. 研究方法的局限性

现有的学者对高职院校公共基础课课程思政的研究多以描述性分析和归纳演绎的方法进行。鲜有学者针对高职院校公共基础课课程思政现实问题及改革对策以问卷调查的方式进行。基于目前相关文献中存在的不足之处，本项目做出相应改进措施，一是大量查阅研读相关文献，搭建研究框架，厘清研究的重点，针对现状做出改革内容，设定改革思路；二是针对高职院校公共基础课课程思政的建设设计调查问卷，制定周密的研究计划，获取有效的研究数据，以数据为支撑。最终，为在“课程思政”下高职院校公共基础课的教学改革研究提供一定的理论支撑和实践策略参考。

## 四、项目研究的思路与方法

### （一）项目的研究思路

具体的项目研究思路如图 1 所示。



图 1 项目研究实施方案

本项目立足“课程思政”理念的视角，主动适应高职院校公共基础课的教学改革的需要，以平顶山工业职业技术学院为实证对象，组建项目研究和实施团队。项目组分工协作对大量相关文献进行梳理和研究。编制了《高职院校公共基础课“课程思政”现状调查（学生卷）》和《高职院校公共基础课“课程思政”现状调查（教师卷）》。通过问卷调查总结高职院校在当前背景下公共基础课的教学改革成果，与此同时，也分析了在“课程思政”下高职院校公共基础课教学改革

所呈现出的问题，提出了针对这些问题的改革措施。

## （二）项目的研究方法

本项目主要采用文献资料法、问卷调查法和统计分析法。

1. 文献资料法。厘清本项目研究的关键词，如“课程思政”、高职院校、公共基础课教学改革等，查阅相关文献资料，总结梳总结课程教学设计案例分析，从而全面地、正确地掌握在“课程思政”下高职院校公共基础课的教学改革现状。

2. 问卷调查法。本项目以平顶山工业职业技术学院在校师生为研究对象，设计出针对在“课程思政”下公共基础课教学现状的调查问卷。

3. 统计分析法。利用调查问卷得出相关数据，并对调查结果使用SPSS数据分析软件进行分析、归纳和处理。科学高效的呈现调查结果，针对在“课程思政”下高职院校公共基础课教学改革存在的问题，提出教学改革路径。

## 五、项目的研究内容

（一）“课程思政”下高职院校公共基础课的课程目标和课程标准的改革研究

针对此内容的研究，将对《平顶山工业职业技术学院公共基础课课程标准》进行修订，为“课程思政”下高职院校公共基础课的教学改革提供相应的政策支持。

（二）“课程思政”下公共基础课教学团队的建设研究

针对此内容的研究，会采用教学与科研相结合的方式，并以公共基础课各教研室为单位，组建课程思政教学团队，进而促进教师的教学反思和交流研讨，提升教学实践能力。

（三）“课程思政”下公共基础课教学改革的保障机制的研究。

针对这一内容的研究，项目组会在学校层面和院部层面所颁布的相关政策文件指导下，构建出具有创新性、可复制性的三维四融协同育人体系和四方四维度课程思政有效性指标评价体系。

## 第二部分 “课程思政”视阈下高职院校公共基础课的教学现状分析研究

### 一、分析研究的理论方法

本项目组将平顶山工业职业技术学院的学生和教授公共基础课教师作为调研对象，采用问卷调查的方法，进行相关数据的收集、整理以及分析。在数据分析的过程中，运用了以下数据统计方法。

(一) 克朗巴哈系数(Cronbach's alpha 或 Cronbach's  $\alpha$ )

Cronbach's  $\alpha$  是最常用的信度测量方法。它的计算公式为：

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left( 1 - \frac{\sum_{i=1}^K \sigma_{Y_i}^2}{\sigma_X^2} \right)$$

其中 K 为某一量表的题项数， $\sigma^2_X$  为总样本的方差(各被试对某一量表各题项评分的总分的方差)， $\sigma^2_{Y_i}$  为目前观测样本的方差(各被试在某一题项的评分的方差)。通常 Cronbach  $\alpha$  系数的值在 0 和 1 之间。如果  $\alpha$  系数不超过 0.6，一般认为内部一致信度不足；达到 0.7-0.8 时表示量表具有相当好的信度，达到 0.8-0.9 时说明量表信度非常好。此方法用来测量所编制问卷的信度。

(二) KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 检验

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 检验统计量是用于比较变量间简单相关系数和偏相关系数的指标。主要应用于多元统计的因子分析。KMO 统计量的取值在 0 和 1 之间。当所有变量间的简单相关系数平方和远远大于偏相关系数平方和时，KMO 值接近 1。KMO 值越接近于 1，意味着变量间的相关性越强，原有变量越适合作因子分析；当所有变量间的简单相关系数平方和接近 0 时，KMO 值接近 0。KMO 值越接近于 0，意味着变量间的相关性越弱，原有变量越不合作因子分析。此方法用来测量所编制问卷的效度。

(三) 差异性分析

在差异性分析中，采用了 Brown-Forsythe 检验。它是检验各组均值是否相等的统计量。Brown-Forsythe 分布也近似于 F 分布，但采用 Brown-Forsythe 检验对方差齐性也没有要求，所以当因变量的分布不满足方差齐性的要求时，采用 Brown-Forsythe 检验比方差分析更稳妥。此方法可以看 P 值，如果  $P < 0.05$  就代表有显著差异，如果  $P > 0.05$ ，就说明 P 值过大，分组并不会造成什么差异性。

综上所述，项目组通过 SPSS 软件，对相关问卷数据进行频数统计，实现了

理清被试个人情况和相关问题的总体作答情况的目的；通过对问卷数据的协方差分析，进而发现在不同年级和专业在“课程思政”下公共基础课的教学情况的相关问题中是否存在显著性差异，以及在不同教龄和政治面貌、不同学历的教师中，相关问题作答是否存在显著性差异。

## 二、调查研究的优化设计

### （一）调查问卷的设计

本项目研究基于国内与国外相关文献的梳理和探讨，编制了《高职院校公共基础课“课程思政”现状调查（学生卷）》和《高职院校公共基础课“课程思政”现状调查（公共基础课教师卷）》。其中教师卷的编制目的是了解“课程思政”下高职院校公共基础课程教学改革的相关成果情况，总结高职院校公共基础课在“课程思政”下的教学经验；而学生卷则意在了解“课程思政”下高职院校公共基础课的教育教学现状，发现其中呈现的问题，究其原因，最终形成可行性策略。

### （二）调查问卷数据的处理

#### 1. 关于调查对象基本情况的分析

##### （1）公共基础课教师基本情况

##### ①按教龄划分

本次教师问卷调查，按从教时间划分，教龄两年的老师2人，占总样本数的3.3%；教龄5-10年的老师8人，占总样本的13.3%；教龄十年以上的教师50人，占总样本的83.3%。

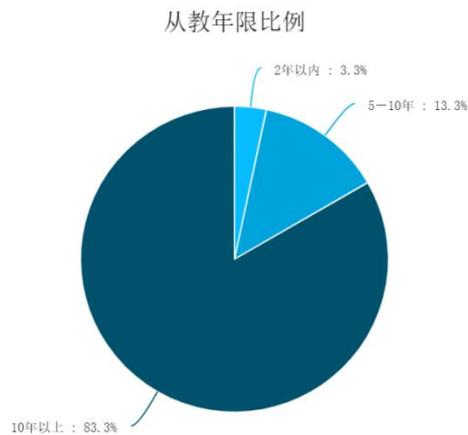


图2 教龄分布情况

##### ②按学历划分

本次教师问卷调查，按学历划分，本科学历的公共基础课教师17人，占总样本的28.3%；研究生学历的公共基础课教师43人，占总样本的71.7%。

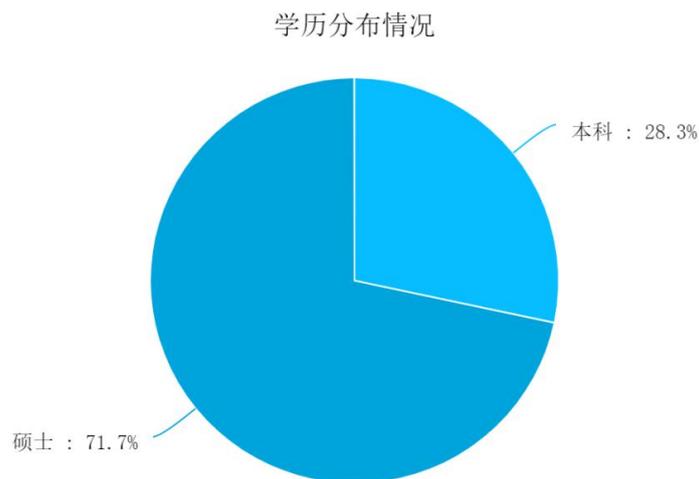


图 3 教师学历分布情况

### ③按政治面貌划分

本次教师问卷调查，按政治面貌划分，公共基础课教师中是中共党员 32 人，占总样本的 53.3%；民主党派 4 人，占总样本的 6.7%。

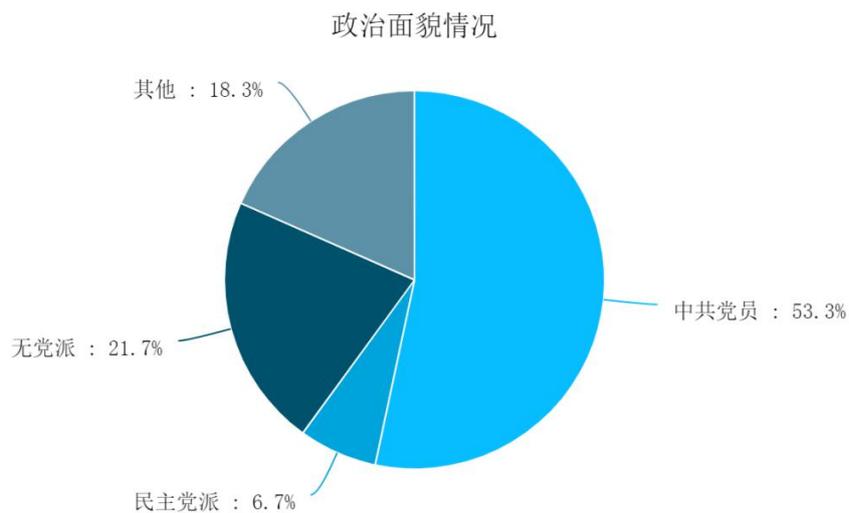


图 4 教师政治面貌分布情况

## (2) 学生基本情况

### ①学生样本人数情况

本次学生问卷调查，按年级分，大一学生 1103 人，占总样本的 58.4%，大二学生 715 人，占总样本的 37.8%；大三学生 72 人，占总样本的 3.8%。

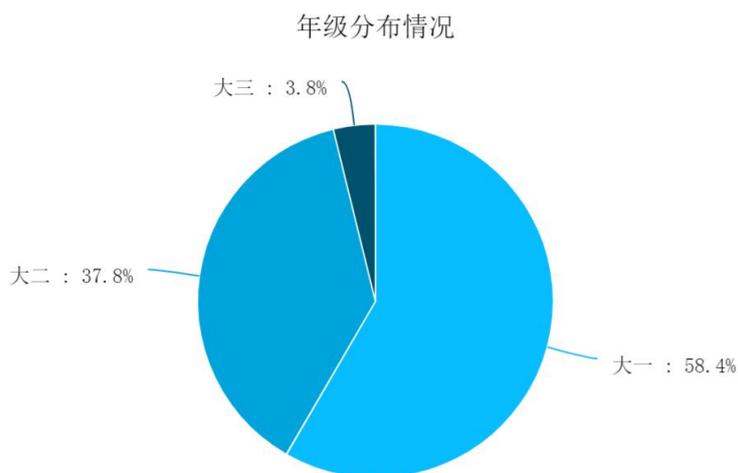


图 5 年级人数分布情况

## ②学生样本专业大类情况

本次学生问卷调查,按专业大类分,理工科类专业 1052 人,占总样本的 55.7%;人文社科类专业 51 人,占总样本的 2.7%;艺术类专业 20 人,占总样本的 1.1%;其他类专业 767 人,占总样本的 40.6%。

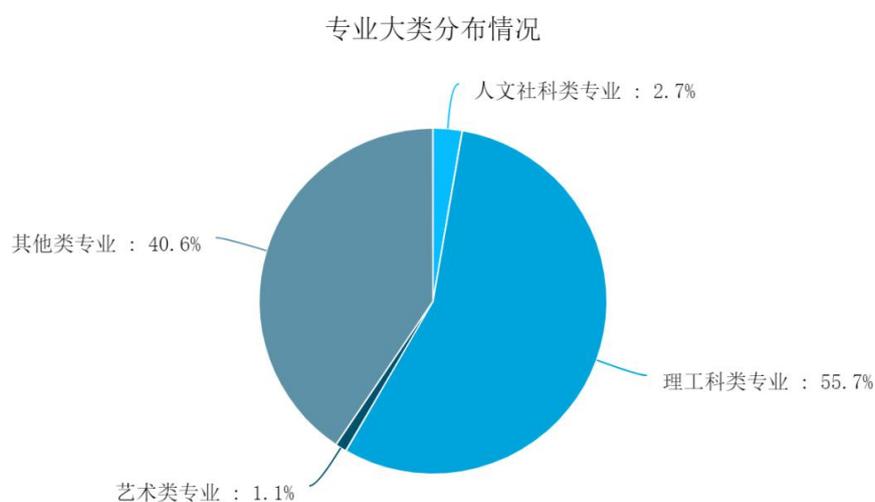


图 6 样本专业大类分布情况

综上所述,调查的对象呈现出如下特征:第一,平顶山工业职业技术学院公共基础课教师拥有十年以上教龄的教师所占比例最多,在一定程度上,拥有丰富的教学经验。第二,公共基础课教师拥有研究生学历的居多,高学历教师队伍正在壮大。第三,中共党员教师占多数,为“课程思政”的实施奠定了扎实的根基。第四,该校为理工科类高职院校。

## 2. 关于问卷回收率和有效率的分析

本次问卷调查中，如图 7 所示，共发放公共基础课教师问卷 60 份，回收问卷 60 份，问卷回收率为 100%。如图 8 所示，共发放学生问卷 1890 份，回收问卷 1890 份，问卷回收率 100%。

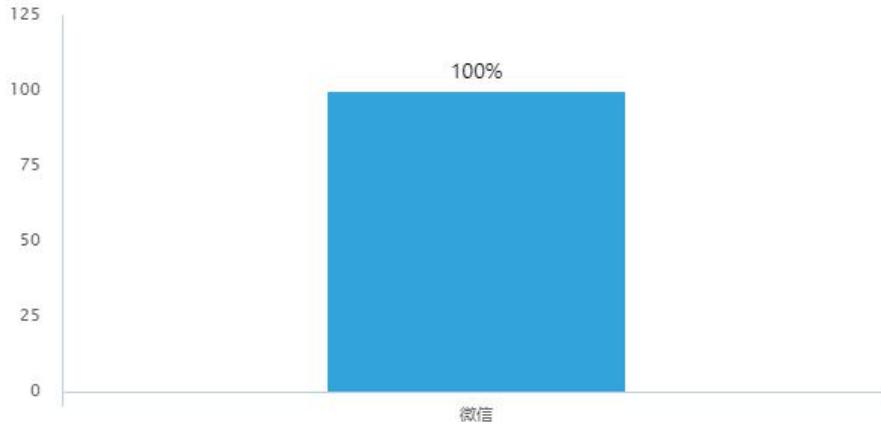


图 7 公共基础课教师问卷有效率

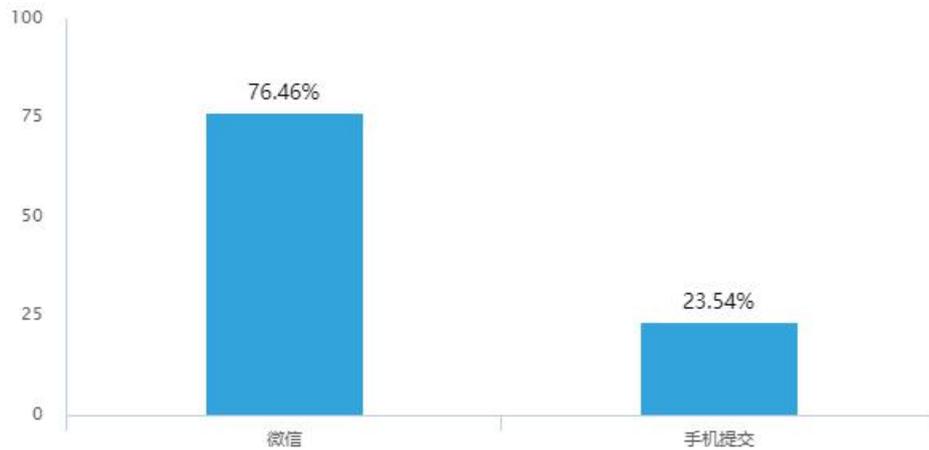


图 8 学生问卷有效率

### 3. 关于两类问卷信效度的分析

教师问卷的信度分析。通过 SPSS 软件分析，从表 1 可知：教师问卷内部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.842，大于 0.8，在 0.8-0.9 之间，因此，教师问卷的数据信度质量非常高，可用于进一步分析。

教师问卷的效度分析。通过 SPSS 软件分析，从表 2 可知：教师问卷的 KMO 值为 0.720，大于 0.7，接近于 1。因此，教师问卷的数据具有效度。该问卷适合做因素分析。

表 1 教师问卷 Cronbach 信度分析			
名称	校正项总计相关性 (CITC)	项已删除的 $\alpha$ 系数	Cronbach $\alpha$ 系数
9	0.655	0.811	0.842
10	0.626	0.818	
11	0.616	0.819	
12	0.522	0.86	
20	0.643	0.824	
23	0.734	0.803	
24	0.636	0.817	
标准化 Cronbach $\alpha$ 系数: 0.869			

表 2 教师问卷效度分析					
名称	因子载荷系数				共同度(公因子方差)
	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	
1	0.124	-0.793	0.021	0.051	0.647
2	-0.215	0.082	-0.019	0.849	0.773
4	0.356	0.704	-0.007	0.239	0.68
7	-0.06	0.306	-0.77	-0.229	0.743
9	0.714	0.047	0.133	-0.199	0.569
10	0.833	-0.187	-0.108	0.05	0.742
11	0.694	0.299	0.196	0.314	0.708
18	-0.051	0.324	0.738	-0.314	0.751
20	0.826	-0.131	-0.022	-0.22	0.749
23	0.787	0.24	0.059	0.053	0.682
24	0.768	0.071	-0.127	-0.241	0.669
KMO 值	0.72				-

学生问卷的信度分析。通过 SPSS 软件分析，由表 3 所示，学生问卷的内部一致性信度 Cronbach's Alpha Based on Standardized Items 的值为 0.792，大于 0.7，在 0.7-0.8 之间。因此，学生问卷数据信度质量高，可用于进一步分析。

学生问卷的效度分析。通过 SPSS 软件分析，由表 4 所示，学生问卷的 KMO 值为 0.850，大于 0.8，接近于 1。因此，学生问卷的数据效度非常好，适合做因素分析。

表 3 学生问卷 Cronbach 信度分析			
名称	校正项总计相关性 (CITC)	项已删除的 $\alpha$ 系数	Cronbach $\alpha$ 系数
3	0.518	0.766	0.792
6	0.556	0.763	
7	0.453	0.792	
8	0.569	0.759	
12	0.561	0.759	
14	0.452	0.777	
16	0.506	0.769	
17	0.496	0.770	
标准化 Cronbach $\alpha$ 系数: 0.806			

表 4 学生问卷效度分析				
名称	因子载荷系数			共同度 (公因子方差)
	因子 1	因子 2	因子 3	
1	0.162	0.051	0.639	0.438
2	-0.161	0.631	-0.035	0.425
3	0.300	0.699	0.049	0.581
6	0.466	0.515	0.033	0.484
8	0.459	0.478	0.066	0.444
12	0.469	0.523	0.052	0.496
14	0.637	0.185	-0.048	0.442
15	0.161	0.011	-0.797	0.661
16	0.658	0.242	-0.022	0.491
17	0.684	0.179	-0.006	0.500
19	0.654	-0.230	0.132	0.498

KMO 值	0.850	-
-------	-------	---

#### 4. 项目效果分析

##### (1) 对于“课程思政”的概念认知

从下表可以看出，关于公共基础课教师对“课程思政”概念的认知问题，60名被试中有46.7%的被试选择了比较了解，41.7%的被试选择了非常了解，只有11.7%的被试选择了有些了解。

项	频数	百分比	累积百分比
非常了解	25	41.7%	41.7%
比较了解	28	46.7%	88.3%
有些了解	7	11.7%	100.00%
合计	60	100.0%	

##### (2) 对于“课程思政”意义的认知

教师问卷中显示，60名被试中有96.7%的被试选择了“课程思政”很有意义，只有1.7%的被试选择了意义不大。

项	频数	百分比	累积百分比
很有意义，授业的同时，教会学生做人的道理	58	96.7%	96.7%
意义不大，完成讲课任务	1	1.7%	98.3%
其他	1	1.7%	100.0%
合计	60	100.0%	

##### (3) 对于“课程思政”必要性的认知

教师问卷中显示，有70%的被试选择了“课程思政”非常有必要。

项	频数	百分比	累积百分比
---	----	-----	-------

表7对“课程思政”必要性的认知			
项	频数	百分比	累积百分比
非常有必要	42	70.0%	70.0%
有必要	12	20.0%	90.0%
一般	6	10.0%	100.0%
合计	60	100.0%	

(4) 对于高职院校公共基础课中融入思政元素的重要性认知

教师问卷中显示，60名被试中有73.3%的被试选择了公共基础课中融入思政元素是非常重要的。

表8对高职公共基础课程中融入思政元素的重要性认识			
项	频数	百分比	累积百分比
非常重要	44	73.3%	73.3%
比较重要	15	25.0%	98.3%
不太重要	1	1.7%	100.0%
合计	60	100.0%	

(5) 对于公共基础课中融入思政元素的评价

教师问卷中显示，60名被试中有56.7%的被试选择了公共基础课融入思政元素后，该课程受到学生的欢迎，有一定的帮助；有36.7%的被试选择了很受学生欢迎，帮助非常大；只有3.3%的被试选择了不感兴趣。

表9学生对公共基础课程中融入思政元素的评价			
项	频数	百分比	累积百分比
很受欢迎，帮助非常大	22	36.7%	36.7%
受欢迎，有一定帮助	34	56.7%	93.3%
不感兴趣	2	3.3%	96.7%
其他	2	3.3%	100.00%

表9学生对公共基础课程中融入思政元素的评价			
项	频数	百分比	累积百分比
合计	60	100.0%	

(6) 对于公共基础课中融入思政元素的比例

教师问卷中显示，60名被试中有50%的被试选择了大部分公共基础课中要融入思政元素。

表10 对公共基础课程中融入思政元素的比例			
项	频数	百分比	累积百分比
全部融入	21	35.0%	35.0%
大部分课融入了	30	50.0%	85.0%
少部分融入	9	15.0%	100.0%
合计	60	100.0%	

(7) 对于思政元素融入公共基础课考评环节的比例

教师问卷中显示，60名被试中有46.7%的被试选择了大部分公共基础课应有明确的“思政”内容考核，有25%的被试选择了所有公共基础课应有明确的“思政”内容考核，有18.3%的被试选择了少数公共基础课应有，只有1.7%的被试选择了对此不关心。

表11 公共基础课考评环节思政元素的分布情况			
项	频数	百分比	累积百分比
所有课程都应有明确的“思政”内容考核	15	25.0%	25.0%
大部分课程都应有明确的“思政”内容考核	28	46.7%	71.7%
少部分课程应有明确的“思政”内容考核	11	18.3%	90.0%
不清楚有没有	5	8.3%	98.3%
不关心有没有	1	1.7%	100.00%
合计	60	100.0%	

### 三、调查结果的分析研究

综上所述，正是因为公共基础课教师对于“课程思政”认知的提高，公共基础课程在当下的教育教学改革中才能成果显著。具体表现在以下几个方面：

### （一）能够细致深入挖掘思政元素。

通过教师问卷的数据分析，明显看出，平顶山工业职业技术学院公共基础课的教师对“课程思政”具有较高的认知水平。在概念、意义、必要性、重要性等层面均能反映出教师们相关的较高认知水平。学院邀请校外的专家开展“课程思政”相关的理论培训。教师们经过培训，以及日常教学的经验沉淀，通过集体备课环节，从各门公共基础课中提炼出包括仁爱修身、家国情怀、社会责任、法制意识等几十个思政元素，并进行细致的剖析、分解，有机地融入各门公共基础课授课的各环节。从理论中来，到应用中去。做到了理论和实践的有机结合。

### （二）加强了公共基础课的课程建设

#### 1. 整合了公共基础课教学内容

思政元素融入到公共基础课的课堂教学中，必然导致与之前传统的课堂教学存在差异。因此，最重要的就是要有明确的课程标准和完善的教学体系。各公共基础教研室根据课程的不同，修订了课程教学目标、改进了课程教学模式、完善了教学考核评价模式。在区分了传统课堂的基础上，遵循了思政、育人以及学生发展的规律。

#### 2. 精进了公共基础课教学设计

教学设计是指导教师上好每一节课的关键性要素，尤为重要。公共基础课的教师们通过集体备课，针对不同课程的性质和不同专业学生的差异性，对所教授课程的教学设计环节采用了集中讨论、分组协作等授课形式，旨在培养学生的团队合作意识；采用角色扮演和思想渗透的方式，润物无声地将思政元素与教学内容融合在一起。

#### 3. 完善了公共基础课教学评价体系

完善的公共基础课教学评价体系能够切实有效地保障其在“课程思政”下教学改革推进。注重过程性评价。注重将正确价值观、社会责任感以及人文素养等育人维度纳入公共基础课的教学目标中，在将其融入到学生的考核评价中。

### 第三部分 “课程思政”视阈下高职院校公共基础课教学现状存在问题的分析研究

#### 一、“课程思政”下公共基础课的教学现状分析

鉴于公共基础课教师类问卷的数量有限，因此项目组只对学生类问卷使用SPSS软件进行方差检验。本次分析，项目组分别从年级类别和专业类别分组进行检验学生类问卷中的相关问题是否存在明显差异。

结果发现在学生问卷中，以年级分组进行检验，在“课程思政”认识情况、“课程思政”下公共基础课的教学效果、思政元素融入课程考核环节的情况、思政元素融入公共基础课的途径、当代大学生的不足、学习《大学英语》的目的等题目存在显著性差异。又以专业大类分组进行检验，在“课程思政”的认知情况、“课程思政”的重点内容、“课程思政”下公共基础课的教学效果、“课程思政”的融入途径、当代大学生存在的问题、公共基础课教学目标等题目存在显著性差异。在此基础上，项目组又分别从这两个维度对这些题目上得分的平均值进行比较。具体数据分析如下：

##### （一）按年级分组的方差数据分析

由下表的数据可以看出，关于学生对“课程思政”认识情况的调查结果，三个年级的显著性概率存在小于0.05的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，大二学生对于“课程思政”的认知度比其他两个年级高。

表 12 Brown-Forsythe 方差分析结果

分析项	项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
“课程思政”的认知情况	1	1059	2.45	0.96	8.394	0.000**
	2	654	<b>2.63</b>	0.88		
	3	68	2.44	0.97		
	总计	1781	2.51	0.94		
	1	1059	0.51	0.5	3.238	0.041*
	2	654	<b>0.57</b>	0.49		
	3	68	0.57	0.5		
	总计	1781	0.54	0.5		
	1	1059	0.86	0.34	5.492	0.005**

2	654	<b>0.89</b>	0.31		8.281	0.000**
3	68	0.74	0.44			
总计	1781	0.87	0.34			
1	1059	1.75	0.72			
2	654	<b>1.91</b>	0.74			
3	68	1.84	0.87			
总计	1781	1.81	0.73			

由下表的数据可以看出，关于学生对“课程思政”下公共基础课的教学效果的调查结果，三个年级的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，大二学生对于“课程思政”下公共基础课的教学效果比其他两个年级好。

表 13 Brown-Forsythe 方差分析结果						
分析项	项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
“课程思政”下公共基础课的教学效果	1	1059	2.05	1.24	8.563	0.000**
	2	654	<b>2.31</b>	1.32		
	3	68	2.18	1.34		
	总计	1781	2.15	1.28		
	1	1059	2.17	0.84	24.7	0.000**
	2	654	<b>2.46</b>	0.84		
	3	68	2.04	0.92		
	总计	1781	2.27	0.86		
	1	1059	1.6	0.66	13.12	0.000**
	2	654	<b>1.78</b>	0.69		
	3	68	1.68	0.72		
	总计	1781	1.67	0.68		

由下表的数据可以看出，关于学生对思政元素融入课程考核环节的调查结果，三个年级的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平

均值显示结果,大二学生对于思政元素融入课程考核环节的比例比其他两个年级高。

表 14 Brown-Forsythe 方差分析结果						
分析项	项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
思政元素融入课程考核环节的情况	1	1059	1.87	0.8	16.619	0.000**
	2	654	<b>2.09</b>	0.85		
	3	68	1.79	0.8		
	总计	1781	1.95	0.82		

由下表的数据可以看出,关于学生对思政元素融入公共基础课的途径的调查结果,三个年级的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此,存在显著性差异。根据平均值显示结果,大二学生对于“各公共基础课种思政元素融入的比例”比其他两个年级高;大一学生对于“公共基础课教材中融入思政元素的比例”比其他两个年级高;大二学生对于“公共基础课教材中融入思政元素对学生的影响度”比其他两个年级高;大二学生对于“除课堂学习外的其他途径接触思政元素的选择度”比其他两个年级高;大一学生对于在“公共基础课的课堂教学环节中的融入”程度比其他两个年级高。

表 15 Brown-Forsythe 方差分析结果							
分析项	项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p	
思政元素的融入途径	各公共基础课程中融入比例	1	1059	2.17	0.84	24.7	0.000**
		2	654	<b>2.46</b>	0.84		
		3	68	2.04	0.92		
		总计	1781	2.27	0.86		
	教材中融入比例	1	1059	<b>2.59</b>	1.21	4.304	0.015*
		2	654	2.42	1.09		
		3	68	2.44	1.27		
		总计	1781	2.52	1.17		
	教材中的思政元素对学生的影响度	1	1059	1.88	0.78	10.073	0.000**
		2	654	<b>2.06</b>	0.78		

		3	68	1.91	0.84		
		总计	1781	1.95	0.79		
	除课堂学习外的其他途径 的选择	1	1059	1.88	0.78	8.286	0.000**
		2	654	<b>2.03</b>	0.74		
		3	68	1.87	0.73		
		总计	1781	1.93	0.77		
	课堂教学环节中的融入	1	1059	<b>0.56</b>	0.5	5.672	0.004**
		2	654	0.48	0.5		
		3	68	0.54	0.5		
		总计	1781	0.53	0.5		
		1	1059	<b>0.67</b>	0.47	3.156	0.044*
		2	654	0.62	0.49		
		3	68	0.57	0.5		
		总计	1781	0.65	0.48		

由下表的数据可以看出，关于学生对当代大学生的不足的调查结果，三个年级的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，大二学生选择“缺乏理想信念”的比例比其他两个年级高。

表 16 Brown-Forsythe 方差分析结果

分析项		项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
当代大学生的不足	缺乏理想信念	1	1059	0.6	0.49	4.089	0.018*
		2	654	<b>0.65</b>	0.48		
		3	68	0.51	0.5		
		总计	1781	0.62	0.49		

由下表的数据可以看出，关于学生对于学习《大学英语》的目的的调查结果，三个年级的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，大一和大三学生学习《大学英语》是为了“了解世界各国的经济、科技发展情况”的比例比大二学生高；大三学生学习《大学英语》是“喜欢这门语言本身”的比例比其他两个年级高；大三学生学习《大学英语》是“为了让世

界了解中国”的比例比其他两个年级高；大三学生学习《大学英语》是“为了更好地为中国的富强尽力”的比例比其他两个年级高。

表 17 Brown-Forsythe 方差分析结果

分析项		项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
学习《大学英语》的目的	B. 了解世界各国的经济、科技发展情况	1	1059	<b>0.49</b>	0.5	10.281	0.000**
		2	654	0.37	0.48		
		3	68	<b>0.49</b>	0.5		
		总计	1781	0.44	0.5		
	C. 对英语歌曲 / 电影 / 美剧的爱好使我对英语产生了很大兴趣	1	1059	0.52	0.5	7.371	0.001**
		2	654	0.43	0.5		
		3	68	<b>0.54</b>	0.5		
		总计	1781	0.49	0.5		
	D. 喜欢这门语言本身	1	1059	0.39	0.49	11.788	0.000**
		2	654	0.28	0.45		
		3	68	<b>0.44</b>	0.5		
		总计	1781	0.35	0.48		
	E. 为了让世界了解中国	1	1059	0.42	0.49	6.604	0.002**
		2	654	0.33	0.47		
		3	68	<b>0.44</b>	0.5		
		总计	1781	0.39	0.49		
	F. 为了出国亲身体验英语国家的文化	1	1059	0.27	0.45	6.38	0.002**
		2	654	0.21	0.41		
		3	68	<b>0.35</b>	0.48		
		总计	1781	0.25	0.43		
	G. 为了更好地为中国的富强尽力	1	1059	0.37	0.48	6.274	0.002**
		2	654	0.28	0.45		
		3	68	<b>0.35</b>	0.48		
		总计	1781	0.34	0.47		
H. 其他	1	1059	0.22	0.42	8.26	0.000**	

		2	654	<b>0.3</b>	0.46	
		3	68	0.16	0.37	
		总计	1781	0.25	0.43	

(二) 按专业大类分组的方差数据分析

由下表的数据可以看出,关于学生对于“课程思政”的认知情况的调查结果,四个不同专业的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此,存在显著性差异。根据平均值显示结果,艺术类专业的学生比其他三个专业的学生在“课程思政”的了解度上更高;理工科专业的学生比其他专业的学生更倾向于认为“课程思政”只一种显性教育。

表 18 Brown-Forsythe 方差分析结果							
分析项		项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
对“课程思政”的认识	了解程度	人文社科类	45	2.16	1.02	26.16 1	0.000* *
		理工科类	998	2.36	0.92		
		艺术类	20	<b>2.85</b>	0.88		
		其他	718	2.74	0.91		
		总计	1781	2.51	0.94		
	显性教育	人文社科类	45	0.13	0.34	2.738	0.045* *
		理工科类	998	<b>0.24</b>	0.43		
		艺术类	20	0.1	0.31		
		其他	718	0.21	0.41		
		总计	1781	0.23	0.42		
	融入公共基础课的必要性	人文社科类	45	1.6	0.65	11.68 6	0.000* *
		理工科类	998	1.74	0.73		
		艺术类	20	<b>2.1</b>	0.72		
		其他	718	1.92	0.73		
		总计	1781	1.81	0.73		

由下表的数据可以看出,关于学生对于“课程思政”的重点内容的调查结果,四个不同专业的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此,存在显著性差异。根

据平均值显示结果，理工科专业的学生比其他三个专业的学生更倾向于认为“课程思政”的重点内容应包括中国传统文化精神和工匠精神。

分析项		项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
“课程思政” 的重点内容	中国传统文化精神	人文社科类	45	0.8	0.4	4.369	0.007**
		理工科类	998	<b>0.88</b>	0.33		
		艺术类	20	0.55	0.51		
		其他	718	0.87	0.34		
		总计	1781	0.87	0.34		
	工匠精神	人文社科类	45	0.64	0.48	2.749	0.047*
		理工科类	998	<b>0.75</b>	0.43		
		艺术类	20	0.5	0.51		
		其他	718	0.72	0.45		
		总计	1781	0.74	0.44		

由下表的数据可以看出，关于学生对于“课程思政”下公共基础课的教学效果的调查结果，四个不同专业的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，艺术类专业的学生对于公共基础课中思政元素的融入比例比其他专业的学生选择更高；针对《大学英语》这门公共基础课中思政元素的融入比例，其他专业的学生比人文社科类、理工科类、艺术类专业的学生选择高；其他专业的学生比人文社科类、理工科类、艺术类专业的学生更倾向于认为教师对学生的意识形态和文化素养的影响程度大；艺术类专业的学生比其他类专业的学生更倾向于认为公共基础课的考核中融入较高比例的思政元素。

分析项		项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
“课程思政”下公共 基础课的教学效果	公共基础课中 思政元素的融 入比例	人文社科类	45	1.96	0.98	7.207	0.000* *
		理工科类	998	2.04	1.2		
		艺术类	20	<b>2.35</b>	1.27		

	其他	718	2.3	1.37		0.000*
	总计	1781	2.15	1.28		
《大学英语》中思政元素的融入比例	人文社科类	45	2.07	0.91	8.471	
	理工科类	998	2.19	0.83		
	艺术类	20	2.05	0.94		
	其他	718	<b>2.4</b>	0.87		
	总计	1781	2.27	0.86		
教师对学生意识形态和文化素养的影响程度	人文社科类	45	1.58	0.62	7.979	0.000*
	理工科类	998	1.61	0.66		
	艺术类	20	1.65	0.75		
	其他	718	<b>1.77</b>	0.69		
	总计	1781	1.67	0.68		
课程考核中思政元素的融入比例	人文社科类	45	1.98	0.84	3.862	0.012*
	理工科类	998	1.88	0.82		
	艺术类	20	<b>2.1</b>	0.97		
	其他	718	2.03	0.82		
	总计	1781	1.95	0.82		

由下表的数据可以看出，关于学生对于“课程思政”的融入途径的调查结果，四个不同类专业的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，在实现“课程思政”的途径中，人文社科类专业的学生较其他专业的学生更倾向于选择学校管理主体的参与；艺术类专业的学生比其他专业的学生更关注与中国有关的英文报道。

表 21 Brown-Forsythe 方差分析结果

分析项	项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p	
“课程思政”的融入途径	学校管理主体	人文社科类	45	<b>0.64</b>	0.48	3.866	0.011*
	理工科类	998	0.61	0.49			
	艺术类	20	0.35	0.49			
	其他	718	0.54	0.5			
	总计	1781	0.58	0.49			

生动有趣的演讲报告	人文社科类	45	0.64	0.48	2.9	0.039*	
	理工科类	998	<b>0.74</b>	0.44			
	艺术类	20	0.45	0.51			
	其他	718	0.73	0.44			
	总计	1781	0.73	0.44			
	教材	人文社科类	45	1.73	0.81		3.685
		理工科类	998	1.91	0.77		
		艺术类	20	<b>2.05</b>	0.89		
		其他	718	2.02	0.8		
		总计	1781	1.95	0.79		
与中国有关的英文报道	人文社科类	45	1.8	0.76	8.877	0.000* *	
	理工科类	998	1.86	0.7			
	艺术类	20	<b>2.25</b>	0.85			
	其他	718	2.04	0.84			
	总计	1781	1.93	0.77			

由下表的数据可以看出，关于学生对于当代大学生存在的问题的调查结果，四个不同类专业的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，人文社科类专业的学生比其他三类专业的学生更倾向于选择崇拜外国文化；理工科类专业的学生比其他三类专业的学生更倾向于选择学习内驱力不足、过分强调自我。

表 22 Brown-Forsythe 方差分析结果

分析项	项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
当代大学生存在的问题	人文社科类	45	<b>0.58</b>	0.5	6.624	0.000* *
	理工科类	998	0.47	0.5		
	艺术类	20	0.5	0.51		
	其他	718	0.37	0.48		
	总计	1781	0.43	0.5		
学习内驱力不足	人文社科类	45	0.47	0.5	4.002	0.009*

过分强调自我	理工科类	998	<b>0.69</b>	0.46	2.671	0.050*
	艺术类	20	0.6	0.5		
	其他	718	0.64	0.48		
	总计	1781	0.66	0.47		
	人文社科类	45	0.24	0.43		
	理工科类	998	<b>0.39</b>	0.49		
	艺术类	20	0.25	0.44		
	其他	718	0.35	0.48		
	总计	1781	0.37	0.48		

由下表的数据可以看出，关于学生对于公共基础课教学目标的调查结果，四个不同类专业的显著性概率存在小于 0.05 的情况。因此，存在显著性差异。根据平均值显示结果，人文社科类专业的学生认为公共基础课的教学目标应更加注重专业基础知识；理工科类专业的学生认为公共基础课的教学目标应更加关注选择思辨能力。

表 23 Brown-Forsythe 方差分析结果

分析项		项	样本量	平均值	标准差	Brown F	p
公共基础课的教学目标	专业基础知识	人文社科类	45	<b>0.76</b>	0.43	3.014	0.034*
		理工科类	998	0.73	0.45		
		艺术类	20	0.45	0.51		
		其他	718	0.69	0.46		
		总计	1781	0.71	0.45		
	思辨能力	人文社科类	45	0.47	0.5	3.709	0.013*
		理工科类	998	<b>0.59</b>	0.49		
		艺术类	20	0.3	0.47		
		其他	718	0.55	0.5		
		总计	1781	0.57	0.5		

## 二、“课程思政”视阈下高职院校公共基础课教学存在问题的分析研究

### （一）学生对于“课程思政”的认知问题

大二的学生对于“课程思政”的概念有一定的了解，但存在概念片面化的情况，该年级的学生倾向于认为“课程思政”是高职院校思想政治教育的直接渠道。他们认为公共基础课中融入思政元素是非常有必要的，并且“课程思政”的重要内容应该包括中国传统文化精神。

理工科专业的学生倾向于认为“课程思政”只是一种显性教育，过于单一。艺术类专业的学生对于“课程思政”的认知度较高，并且更倾向于认为将思政元素融入公共基础课非常有必要。

### （二）“课程思政”下公共基础课的教学效果问题

大二的学生更倾向于认为在当下，公共基础课教师对学生的意识形态和文化素养影响大。艺术类专业的学生认为公共基础课中的思政元素融入的比例大，并且在公共基础课考核中与大量的融入了思政元素。

### （三）“课程思政”下公共基础课教学改革的途径问题

以当代高职院校学生的自身特性为切入点，大二的学生认为是缺乏理想信念的问题；人文社科类专业的学生认为存在崇拜外国文化的问题，而理工科类专业的学生则认为存在学习内驱力不足以及过分强调自我的问题。

以公共基础课的教学目标为切入点，人文社科类专业的学生认为当下公共基础课的教学目标应涉及到专业基础知识；而理工科类专业的学生则更加关注当下公共基础课是否能帮助学生提升思辨能力。

以“课程思政”包含的重点内容为切入点，理工科专业的学生更倾向于认为“课程思政”融入到公共基础课中，应更多地关注到中国传统文化精神和工匠精神的内容。

以思政元素融入公共基础课的途径为切入点，大二学生认为在各公共基础课中融入均融入了较多的思政元素，并且公共基础课所用教材中的思政元素对学生影响较大，他们还会更多的关注除了课堂学习以外的其他途径的思政元素。大一学生则认为各公共基础课所选用的教材中融入了较多的思政元素，并且更加关注课堂教学环节中的思政元素。人文社科类专业的学生更倾向于选择学校管理主体参与到“课程思政”的教学改革中，理工科类专业的学生更倾向于关注生动有趣的演讲报告，而艺术类专业的学生更加关注与中国有关的英文报道和教材中的思政元素。

### 三、“课程思政”视阈下高职院校公共基础课存在问题的成因分析研究

从对当前平顶山工业职业技术学院公共基础课教学的具体现状分析来看，“课程思政”下公共基础课的教学改革在理念认知、教学效果以及教学模式等层面存在着不容小觑问题，需要进行适时的改革。

#### （一）对“课程思政”认知问题的成因分析研究

高职院校的学生对于“课程思政”有一定的认知，然而，存在某种程度的偏差。在1891名学生被试中只有39.77%的学生对“课程思政”有一些了解；有29.98%的学生被试认为“课程思政”是普通的思政课；只有36.33%的学生被试才认为公共基础课程中非常有必要融入思政元素。对于什么是“课程思政”这一基本的问题并不是所有学生均能正确选择，对于公共基础课中是否有必要融入思政元素这一问题，学生的认可程度也并不乐观，说明高职院校的学生对于“课程思政”的认知并不清晰，对于思政元素融入公共基础课程的重视程度也并不高。究其原因，就是因为高职院校公共基础课授课教师的课程思政的意识与能力有待进一步提高。

教师的“课程思政”意识不强。高职院校公共基础课的教师是否具有“课程思政”意识对学生的“课程思政”认知水平的提升有着极大的能动性，决定着高职院校公共基础课的教学改革工作能否落实。之所以教师的“课程思政”意识有待提高，原因表现为两点：一方面，教师认为课程思政的任务应该由思想政治理论课教师承担，似乎与自己不相关。另一方面，教师尽管能够意识到“课程思政”是需要其他公共基础课教师相互协同来完成，但系统性不强，对于较深层次的思政元素挖掘不充分，导致并没有将其深入透彻地向学生进行传授，学生似是而非，出现认知层面的模糊概念。

教师的“课程思政”动力欠佳。其中包括教师的内在动力和教师的外在动力。教师“课程思政”的内在动力不足，原因在于高校教师为了追逐教师职业生涯的自身发展，通常会将专业化的发展当作是自身教师职业的核心目标，把自己的更多精力放在科研工作上面。“课程思政”并未视为教师自身发展的原动力。教师“课程思政”的外在动力不足，高职院校对于面向公共基础课教师的内部培训还不够；学校层面是否能将“课程思政”作为教师职业发展的支点和重要指标，是“课程思政”是否被教师关注并认可的关键。只有教师们感受到学校层面极为重视“课程思政”，并将其作为教改的关键时，高职院校的教师就能够将“课程思政”的重要性和必要性潜移默化地置于自己的意识当中。

#### （二）“课程思政”下高职院校公共基础课教学效果问题的成因分析研究

通过学生问卷的相关数据分析,就“课程思政”下公共基础课程教学效果的问题,1891名学生被试中,只有39.5%的学生认为大部分公共基础课程能结合知识点自然融入思政元素;大部分课程都有明确的“思政”内容考核也只占全部学生被试的40.19%;对于教师对学生意识形态和文化素养影响度问题中,只有49.29%的学生被试选择了有一定的影响。总体看来,“课程思政”下公共基础课程的教学效果并未尽如人意。究其原因,就是高职院校公共基础课教师的“课程思政”能力还有待提高。对于高职院校公共基础课的教师最大的挑战就是将“课程思政”的目标、内容、方法以及载体用哪种方式融入到公共基础课中。

欠缺融入“课程思政”目标的能力。制定融入高职公共基础课的“课程思政”目标必须要从两个方面考虑,即公共基础课的总体的培养目标是什么,落实到所授专业的培养方案是什么。根据“课程思政”目标,应该如何去细化到公共基础课的教学大纲中去,并具体到所讲授的每一节课中去。这些都是需要公共基础课教师深入思考的。当前的“课程思政”目标既没有凸显学科与专业的需求,也没有落实到每一节课中。缺乏根基和支持,可操作性欠佳。

欠缺深度发掘思政元素的能力。由于教师只对自己所教授的课程知识体系熟悉,对于思政教育了解甚少。当前,教师对于发现授课内容中的思政元素大多是凭借自身对其的感觉,因此,会出现泛化或是窄化的情况。

欠缺融合公共基础课与思政元素的能力。在高职院校中的公共基础课进行“课程思政”的开展,均是一种隐性教育。可以让学生在不知不觉中接受公共基础课程中所隐含的思想政治教育元素,从而实现对大学生价值观的引领。当前教师开展的“课程思政”中,通常会发生以下两种情况,即公共基础课与思政元素融合生硬和两者脱节。

欠缺利用正确的方法和载体的能力。“课程思政”的呈现方式可以是体验、情景、示范、熏陶等;而呈现的载体可以是第一课堂、第二课堂、第三课堂。当前公共基础课教师还仅局限于利用第一课堂讲授的方式开展“课程思政”,对于其他方式和载体运用得比较少,第一、二、三课堂并未形成连通互动的模式,学生们的积极性无法被调动起来。

### (三)“课程思政”下高职院校公共基础课教学改革途径问题的成因分析研究

通过学生问卷的相关数据分析,就“课程思政”下公共基础课程教学改革途径的问题,1891名学生被试中,有57.59%的学生被试认为学校管理主体参与了进来。由此可见,此问题的产生源自于协同不足。

公共基础课内部协同不足。包括横向协同不足和纵向的协同不足。公共基础

课的课程目标包括知识目标、能力目标以及价值目标，这三者的相互协同贯穿构成了横向协同。然而，当前高职院校的课程知识化倾向凸显，对于学生价值观的引领并未有明确的体现。所以就出现了横向协同不足的情况。只注重知识的传授和能力的培养，获取暂时可以将所学进行运用和实践，但是没有价值的引领，所学知识和技能就无法得到内化的提升。纵向的协同不足主要体现在第一二三课堂未能相互协同和配合。第一课堂侧重教学，第二课堂侧重实践，第三课堂侧重全面展开、有力补充。三者相互支撑，缺一不可。

公共基础课与思想政治理论课程之间协同不足。公共基础课教师在设计其教学内容、选择教学方法以及制定教学评价标准等方面时，如何将思想政治理论课中的相关主题提取出来，如何在层次多元化中形成教育教学合力，这些问题现阶段已经成为了在教学改革过程中的难点问题。

## 第四部分 “课程思政”视阈下高职院校公共基础课 教学改革措施的研究

### 一、发挥院系引领协同作用

高职院校党政主要领导对于“课程思政”下的公共基础课教学改革具有重要的引领、支持和驱动作用。院系领导带头深入“课程思政”的第一线，亲自授课和听课，有利于“课程思政”下公共基础课教学改革的实施，并充分发挥先锋模范作用。

首先，学校和院部两级分管课程思政和教学工作的条线紧密结合，学校的教务处、人力资源等相关部门应积极配合公共基础教学部门，进一步完善做好课程思政的实施细则，为高职院校的公共基础课程改革提供有力的学理支撑。针对此方面，平顶山工业职业技术学院在学校层面已经颁布了《平顶山工业职业技术学院思政课程与课程思政教学改革实施纲要》，院部层面制定了《文化教育部课程思政教学改革工作方案及实施细则》、《二〇二〇年“课程思政”工作规划》，完成了《平顶山工业职业技术学院公共基础课课程标准》的修订。为“课程思政”下公共基础课教学改革的推进发挥了指导作用。

其次，高职院校开展重点项目中必须囊括“课程思政”下的教学改革工作，进一步明确高职院校公共基础部中各教研室和全体公共基础课教师在“课程思政”下教学改革中的主体责任，构建公共基础课科学的管理体系，从中能够体现“课程思政”下的育人目标、有序管理以及科学评价。从而有效驱动公共基础课的教学改革，提升公共基础课教师的教学水平。

### 二、强化“课程思政”教育理念引领，提升“课程思政”素养

#### （一）强化“课程思政”教育理念的引领

马克思主义基本理论、中国特色社会主义理论、习近平新时代中国特色社会主义思想均是高职院校开展“课程思政”建设的理论支撑。想要在今后继续推进高职院校公共基础课的教育教学改革工作，就必须持续不断地结合上述理论进行实践。具体可以从以下三个方面进行实施。

#### 1. 强化相关理论的全方位学习

上述理论构建成为了结构完整且严谨的理论体系，是能够作为在当下高职院校公共基础课教育改革的理论基础的。能够充分反映人类社会和客观世界的规律和本质。因此，各高职院校党委、各学院管理层、各党组织都应该强化对“课程思政”相关理论的全方位学习，提升教师对“课程思政”相关的认知水平，进而指导公共基础课的教育教学改革实践活动。

## 2. 增加探究讨论学习的机会

理论学习和探究讨论二者相互协调和统一。因为一味地进行理论学习,忽视探究讨论,就会对实践活动的指导产生偏颇的后果。高职院校在相关理论学习之后,通过交流会、讨论会等形式增加探究讨论的机会,通过学习其他学习者对于“课程思政”下高职院校公共基础课的教育教学的不同分析和理解,尤其是在教改中依然存在的问题、存在问题的原因以及教学改革途径的探究交流。

## 3. 持续推进理论创新,提升理论自信

理论是随着时代的发展和形势的变化,与实践的协同性和统一性会产生一定的差异,如此就需要教师们具有顺势而为的能力。与此同时,还要提升高职院校公共基础课教师的理论自信,只有这样,才能够不断地推进理论的创新。

### (二) 加深对思政元素的认知

对思政元素的认知是建立在对“课程思政”相关理论深刻理解的基础上。通过对相关理论的学习和探究交流,才能够充分认识到哪些是思政元素,并将其与公共基础课授课内容结合深入发掘出来。可以通过提炼思政元素,进行细分和讲解,再通过系统培训和学习进而加深公共基础课教师对思政元素的认知。根据公共基础课之间存在的差异,准确定位每门公共基础课需要发掘的核心和重要的思政元素。譬如高等数学,这门课程就要集中突出培养学生的探索创新精神和科学精神,教师要重点将辩证唯物主义、历史唯物主义贯穿到高等数学的教学当中。大学英语这门公共基础课程需要突出培养学生高尚的文化素养以及乐观的生活态度,要重点把爱国主义、家国情怀贯穿于整个授课的过程中,引导学生正确的价值观,树立起坚定的文化自觉和文化自信。

### (三) 发挥教学团队优势,提升“课程思政”素养

按照学科差异组建公共基础课各教研室的课程思政教学团队,采用教学和相关科研有机结合的方式,强化公共基础课授课教师对“课程思政”的认知,进而提升其“课程思政”素养。

平顶山工业职业技术学院正是采用这种方式,打造出《大学英语》课程思政示范课程、发表了相关具有学术价值的论文以及“课程思政”元素鲜明的课例集。

(详见表 24、25)

表 24 平顶山工业职业技术学院公共基础课“课程思政”建设成果

序号	材料名称	日期	期刊/出版/批示/单位名称	类别
1	河南省职业教育和继续教育课程思	2021.04	河南省教育厅	教学

	政示范课程《大学英语》教学团队			团队
2	简述高职英语课堂中融入思政教育的原则及有效路径	2020.02	福建茶叶	论文
2	高职院校大学英语“课程思政”教学改革研究与实践	2020.09	中国多媒体与网络教学学报	论文
3	课程思政理念下高职院校公共基础课的教学改革与实践	2020.11	湖北开放职业学院学报	论文
4	高职英语课程思政教学探索与实践	2020.12	中学生导报教学研究	论文
5	高职英语课堂思政中文化育人策略研究	2021.02	作家天地	论文
6	高职英语课程思政改革探究	2021.04	湖北开放职业学院学报	论文
7	思政元素单元教学案例·特等奖	2020.01	平顶山工业职业技术学院	优秀案例
8	高职学生社会主义核心价值观培育研究与实践 平顶山市社科联一等奖	2020.07	平顶山市社科联	课题

表 25 公共基础课“课程思政”课例集主题列表

序号	教研室	融入思政元素的课例主题
1	语言文学教研室	孔子与《论语》
2		雪山回荡英雄气,风雪边关写忠诚
3		仁爱修身
4	公共英语教研室	立德树人,以史育人
5		寻找“最美”行动,学抗疫精神
6		“两会时间”到,你了解多少?
7		乘风破浪会有时——备战专升本
8		思政育人,春风化雨
9		话脱贫 谈变化
10		疫情下的职业选择
11		厚植家国情怀,担当责任使命

12		规划人生 坚守理想
13		少年强则国强
14	数理教研室	数学的魅力
15	军事理论教研室	国家安全

### 三、构建教师“课程思政”协同育人能力培养机制

#### （一）以政治标准为核心，严控高职院校教师准入制度

在“课程思政”下进行高职院校公共基础课的教育教学改革工作，就必须将教师的思想政治工作放在首要核心的位置上。首先，要严控高职院校公共基础课教师资格的准入制度。高职学生的政治素养从根本上来说是受教师自身的思想政治素养的影响。一个能够严守政治底线、法律底线和道德底线，又能够对自己的个人言行负责的教师才能够走上高校讲台。其次，构建师德师风的长效机制。学校层面应出台规范师德师风的相关制度文件，旨在使教师的行为有规可循；树立典型，营造优良氛围，增强教师的职业使命感和责任感。

#### （二）充分激发高职院校公共基础课教师的内在动力

首先，开展教师关于“课程思政”的相关培训。强化高职院校公共基础课教师教书育人的使命感和责任感。教师的成长是一个循序渐进的过程，仅仅依靠相关的培训是远远不够的，还要针对在当下公共基础课教改中存在的问题，进行“课程思政”理论的相关讨论、教学方法与教学案例的探究、教学实践的评比。其次，组建优秀团队，研发“课程思政”教案。相比较标准统一的教学方案，量身定制的教学方案更有助于提升教师专业化水平。各公共基础课教研室可以组建自己的“课程思政”优秀团队，研发属于本教研室自己的一套“课程思政”方案，编写教学大纲、教案，深入挖掘思政元素，将“课程思政”目标细化到每一课时，让每一位公共基础课教师能够运用“课程思政”进行育人工作。针对具有较强育人资源的课程，可以开发成为精品示范课，构建教学资源库。

#### （三）实施切实可行的教师考评机制

首先，充分关注教师的主导地位，完善高职院校教师激励机制。只有充分尊重教师的自身特质，给予其人文关怀，让教师真正感受到学校所制定的考核方式与个人发展的目标相一致，并不是单纯的物质上的奖惩制度，这才是科学、有效的教师激励机制。最终才能激发教师育人的责任感和使命感，形成更强的内驱力。其次，建立多元化的评价机制。片面强调教师科研水平的时代已经无法满足高职院校教师的个人发展和学生的综合素质提高的要求。在当下，应加强对教师的“课程思政”协同育人的考核评价，将教师开展“课程思政”的相关成果纳入职称评

定和年终评优环节。如此才能够调动教师的积极性，多维度提高教师的“课程思政”能力和意识，不仅对教改工作大有益处，还能够实现教学与育人的相互统一。

#### 四、构建三维四融协同育人体系

该体系包括横向四融协同整合育人模式，即将课程思政融入课程、融入教师、融入课堂教学、融入教法；纵向三维立体协同育人模式，即以教学为主的第一课堂、以实践为主的第二课堂、以网络为主的第三课堂，三类课堂相互融合的三维纵向立体相协同。两者在教学实践中有机融合。

##### （一）构建四融协同横向整合育人模式

###### 1. 融入教师

通过强化思政相关理论学习、集体备课以及发挥团队优势，开展教师教学比赛，注重典型示范和榜样塑造，以先进带普遍，大幅提升教师“课程思政”素养。

###### 2. 融入课程

通过有效整合课程的教学大纲、教材及课外拓展等方面内容，将思政元素融入课程，形成特色鲜明、优势突出、交叉互补的教学内容，进一步完善高职院校公共基础课的课程体系。

###### 3. 融入课堂

将思政元素进一步细化提炼，融入每堂课的教学目标与教学设计中，具体呈现在价值目标中。在教学评价中将学生的认知、情感、价值观等内容纳入其中，体现评价的人文性、多元性。

###### 4. 融入教法

通过将课程思政内容以辩论法、任务法、情境教学法、创造真实职业环境等教学方法呈现出来，由近及远、由表及里、引人入胜地将对学生进行国情教育和主流价值熏陶。

##### （二）构建三维纵向立体协同育人模式

三维纵向是指通过三个课堂形成立体协同育人模式，教室教学是第一课堂，实践活动为第二课堂，网络学习为第三课堂。三个课堂有机融合。

###### 1. 第一课堂

第一维指的是以教室教学为主的第一课堂，教室教学是当代高职教学的主阵地，在人才培养方面有不可替代的地位和作用。在公共基础课的课程思政改革中用好第一课堂，有助于直接帮助学生解答思想困惑、价值困惑、情感困惑。

###### 2. 第二课堂

第二维是指以社团活动、志愿服务活动、社会实践活动等为主第二课堂。在

第二课堂中融入课程思政教育，使学生在专业知识学习之余，养成勤锻炼、有兴趣、爱劳动的生活取向，激活学生的创造活力，将学生培养成品德高尚、专业过硬、体魄强健、审美高雅、热爱劳动的新时代好青年。

### 3. 第三课堂

第三课堂是指利用网络渠道，对学生进行课程思政教育。近年来，借助网络平台开展教学活动成为教育发展的新形式，在网络教学中要注重对学生的理想、价值观、情趣等精神世界的关照，将线下挖掘出的“思政元素”融入到线上的知识体系中，从而实现立德树人的润物无声和永不断线。

## 五、构建四维十二指标双向评价体系

该评价体系的评价内容从教学实施、知识传授、意识引导和社会担当等四个维度，结合教学方法、教学理念、教师素质，学科知识、行业知识、应用能力，人格品质、价值判断、心理健康，方针政策、社会责任和社会贡献等指标落实到各方面，评估主体由师生双向并行，评估机制动态灵活、多措并举。

### （一）评价方法的多样化

在四维十二指标双向评价体系中，将学生的认知、情感、价值观等“思政”方面的考核纳入公共基础课成绩评定。该方法采用过程评价、期末综合评定和动态评价相结合的方式，将客观量化评价与主观检验评价结合起来，制定出更加精细和系统的评价指标，增强课堂育人效果的评价比重。从学生对教师实施“课程思政”的认可度，以及教师在知识传授和价值引领的结合度上解决高职院校公共基础课“课程思政”的教学评价方法改革问题。

### （二）评价主体多元化

该方法的评价主体由教师和学生双向并行，建立以教师自评为主，教务处、督导处、教师、学生共同参与的评价制度。在教师自评的过程中反思在课堂中思政融入的结合度和教学设计的合理度。教务处和督导处听课点评教师教学效果的呈现度。学生自评和学生间的互评呈现学生学习目标的完成度。

### （三）评价制度合理化

制定实施课程思政的考核细则与评价制度，建立健全师德建设长效机制，完善教师评聘考核机制与激励机制等。通过科学评估与激励体制，加强“课程思政”评价体系的规范化和科学化建设。

## 第五部分 项目研究的特色与创新

### 一、构建了三维四融协同育人体系

本项目构建了三维四融协同育人体系。该体系涵括了以教学为主的第一课堂、以实践为主的第二课堂、以网络为主的第三课堂，三类课堂相互融合的三维纵向立体协同育人模式，以及将课程思政融入课程、融入教师、融入课堂教学、融入教法的四融合横向整合育人模式。结合隐性教育理论和德育渗透理论，将四融协同有机地融合于三维协同中，最终形成三维四融协同育人体系。该体系具有复制性强的特点。（见图9）。

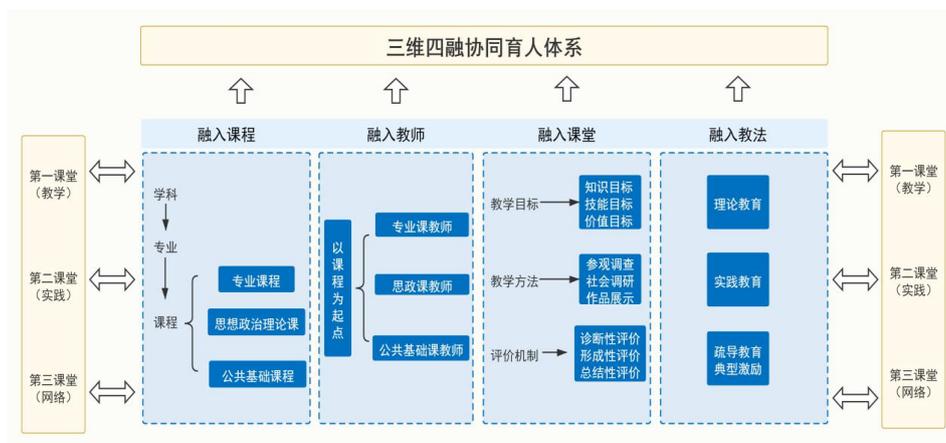


图9 三维四融协同育人体系

### 二、构建了四维十二指标双向评价体系

本项目构建的四维十二指标双向评价体系，评估主体由师生双向并行，将客观量化评价与主观效度检验结合起来，综合采用结果评价、过程评价、动态评价等方式，充分及时反映学生成长成才情况，体现评价的人文性、多元性，反映课程中知识传授与价值引领的结合程度，以科学评价提升教学效果。本评价体系具有操作性强的特点，使教学改革效果可评可测。

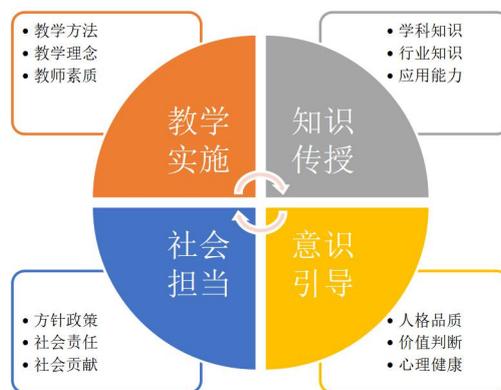


图10 四维十二指标双向评价体系

## 高职院校公共基础课“课程思政”问卷调查（教师卷）

亲爱的老师：

您好！感谢您参加此次问卷调查。您的合作与支持，将有助于我们了解当前高校中，教师队伍对于课程思政的认识与开展现状。本次调查采取无记名方式，最终调查结果也将会及时给以您反馈，衷心感谢您的大力支持！

1. 您从教的年限是： [单选题]  
A 2年以内    B 2—5年    C 5—10年    D 10年以上
2. 您获得的最高学位是： [单选题]  
A 本科    B 硕士    C 博士
3. 您的政治面貌是： [单选题]  
A 中共党员    B 民主党派    C 无党派    D 其他
4. 您了解“课程思政”的概念吗？ [单选题]  
A 非常了解    B 比较了解    C 有些了解    D 不太了解
5. 您认为“课程思政”的概念是什么？ [多选题]  
A 普通的思政课  
B “思政课程”的拓展和深化  
C 一种课程观，与专业课融合的思政教育  
D 专门的“思政课程”之外的新课程  
H 高校思想政治教育的直接渠道  
G 其他
6. 您认为“课程思政”重点包含以下哪些内容？ [多选题]  
A 社会主义核心价值观  
B 中国传统文化精神  
C 工匠精神  
D 国际视野，开放包容精神  
E 礼仪道德  
F 其它

7. 您得知“课程思政”这一要求的来源： [单选题]
- A 领导开会传达      B 相关文件和会议  
C 网络和其他新闻媒体      D 其他
8. 您认为高校开展“课程思政”意义大吗？ [单选题]
- A 很有意义，授业的同时，教会学生做人的道理  
B 意义不大，完成讲课任务  
C 不感兴趣  
D 其他
9. 您认为当前所在院校的思政必修课“立德树人”的效果如何？ [单选题]
- A 效果很好    B 效果还行    C 一般    D 效果不好    E 不清楚
10. 您认为公共基础课程有必要融入“课程思政”吗？ [单选题]
- A 非常有必要      B 有必要      C 一般      D 完全没必要
11. 您所教授的公共基础课程中有融入“课程思政”的环节吗？ [单选题]
- A 全部融入    B 大部分课融入了    C 少部分融入    D 完全没融入
12. 您教授的课程中，学生的综合成绩包含了“课程思政”方面的考核吗？  
[单选题]
- A 所有课程都有明确的“思政”内容考核  
B 大部分课程都有明确的“思政”内容考核  
C 少部分课程都有明确的“思政”内容考核  
D 所有课程都没有明确的“思政”内容考核  
E 不清楚有没有  
F 不关心有没有
13. 您认为学校的“立德树人”环节，需要有哪些主体或部门一起参与完成？  
[多选题]
- A 思政理论课的任课教师  
B 专业课的所有任课教师  
C 高校管理主体  
D 公共课的任课教师  
E 学生

14. 您认为当代大学生是否存在以下的问题 [多选题]
- A 崇拜外国文化
  - B 学习内驱力不足
  - C 缺乏思辨能力
  - D 个人努力程度不够
  - E 缺乏理想信念
  - F 过分强调自我
  - G 其他
15. 您认为应该通过什么方式提升当代大学生的思想道德水平? [多选题]
- A 生动有趣的演讲报告
  - B 先进人物的现身说法
  - C 高质量的形势政策专题报告会
  - D 网络渠道真实生动的思政宣传
  - E 结合第二课堂的思政活动
  - F 其他
16. 近三年, 您参加课程思政相关会议和培训的情况:
- A 参加过教研室的课程思政会议或培训
  - B 参加过院、系课程思政会议或培训
  - C 参加过校级层面课程思政或培训
  - D 参加过市级层面的课程思政会议
  - E 赴外省市参加过课程思政会议
  - F 没参加过课程思政相关会议或培训
  - G 其他
17. 您所在学校推进课程思政建设的措施有哪些? [多选题]
- A 以会议或通知的形式传达建设要求
  - B 公布课程思政建设方案或指南
  - C 进行思政混合教学、交叉教学创新
  - D 在综合素养课中开展课程思政建设
  - E 在公共基础课中开展课程思政建设

- F 组织课程思政主题比赛或评优评奖
  - G 设立课程思政专项科研项目、成立专门工作小组
  - H 将课程思政教育成效纳入课程评价以及教师评价
  - I 组织参加课程思政相关培训
18. 您所在学校或者院系是否制定了“课程思政”建设实施细则及相关文件？  
[单选题]
- A 已制定尚未出台
  - B 已制定已出台
  - C 正在制定中
  - D 没有制定
  - E 不清楚
19. 您对学生进行“课程思政”教育的出发点： [多选题]
- A 课提高学生政治素养
  - B 帮助学生树立正确三观
  - C 引领良好的社会风尚
  - D 为学生传递正能量
  - E 学校要求
  - F 其他
20. 您认为在高职公共基础课程中融入思政元素的重要性： [单选题]
- A 非常重要
  - B 比较重要
  - C 不太主要
  - D 完全没必要
21. 在高职公共基础课程中,您认为哪些思政元素适合体现在课堂中? [多选题]
- A 振兴中华为己任的爱国意识
  - B 爱岗敬业的责任意识
  - C 尊师重教的礼仪意识
  - D 追求真理的科学观
  - E 认真严谨的学术态度
  - F 伦理道德
22. 您认为高职公共基础课程适合以什么方式融入思政元素? [多选题]
- A 讲授式教学
  - B 讨论式教学中
  - C 专题式教学
  - D 情景模拟式教学
  - E 其他

23. 您认为当前高职公共基础课程中融入思政元素，学生的反馈是： [单选题]
- A 很受欢迎，帮助非常大
  - B 受欢迎，有一定帮助
  - C 不感兴趣
  - D 其他
24. 从长远看，您认为在高职公共基础课程中融入思政元素，学生将： [单选题]
- A 收获非常大
  - B 有一定收获
  - C 不定，因人而异
  - D 收获不大
25. 您更愿意学校以什么方式推进课程思政建设工作？ [多选题]
- A 课程思政专题研究立项
  - B 课程思政优秀案例评选
  - C 课程思政示范课程选拔、推广
  - D 课程思政专题研讨会 / 报告会
  - E 开展教育思想大讨论
  - F 其他
26. 在高职公共基础课程思政建设过程中，您更想获得什么形式的帮助？ [多选题]
- A 融入课程的思政元素的挖掘研讨或指导
  - B 教学方式、方法及手段的学习及研讨
  - C 参加课程思政相关会议或培训
  - D 现场观摩优秀示范课的教学过程
  - E 进行马克思主义理论、十九大精神等的学习和培训
  - F 获得专项经费支持获得专家指导、培训等其他
27. 您对高职公共基础课程中融入思政元素有什么顾虑？ [多选题]
- A 教学时间有限
  - B 教师精力有限
  - C 说教并不能解决问题
  - D 不太能够把握德育教育的准确性和科学性
  - E 其他

## 高职院校公共基础课“课程思政”问卷调查（学生卷）

亲爱的同学：

您好！本调查问卷旨在了解“课程思政”在高职院校公共基础课中的实施与建设情况，以便我们进行相关的研究。本次调查为无记名，个问题的选项无对错之分，您所提供的答案仅用于调查报告的数据分析，绝对不会泄露您的信息。您的真实和认真地回答对我们的研究有极大的帮助。请您如实填写，衷心感谢您的支持与配合！

1. 您的年级为 [单选题]  
A 大一 B 大二 C 大三
2. 您的专业属于 [单选题]  
A 人文社科类专业 B 理工科类专业 C 艺术类专业 D 其他类专业
3. 在高校教学工作中，除了思政课程以外，您了解“课程思政”的概念吗？  
[单选题]  
A 非常了解 B 比较了解 C 有些了解 D 不太了解
4. 您认为“课程思政”的概念是什么？ [多选题]  
A 普通的思政课  
B “思政课程”的拓展和深化  
C 一种课程观，与专业课融合的思政教育  
D 专门的“思政课程”之外的新课程  
H 高职院校思想政治教育的直接渠道  
G 其他  
H 不太了解
5. 您认为“课程思政”重点包含以下哪些内容？ [多选题]  
A 社会主义核心价值观 B 中国传统文化精神 C 工匠精神  
D 国际视野，开放包容精神 E 礼仪道德 F 其它
6. 您认为公共基础课程有必要融入“课程思政”吗？ [单选题]  
A 非常有必要 B 有必要 C 一般 D 完全没必要

7. 在公共基础课中，您有感受到思政元素的融入吗？ [单选题]
- A 大部分课程能结合知识点自然融入
  - B 大部分课程开了一节或几节“思政专题”课，和课程知识点分开讲授
  - C 大部分课程有简单的、泛泛的概念提及，没有具体的内容讲授
  - D 少部分课程开了一节或几节“思政专题”课，和课程知识点分开讲授
  - E 少部分课程有简单的、泛泛的概念提及，没有具体的内容讲授
  - F 大部分课程都没有感受到课程思政融入
8. 您的课程成绩或学期考核里包含“课程思政”方面的考核吗？ [单选题]
- A 所有课程都有明确的“思政”内容考核
  - B 大部分课程都有明确的“思政”内容考核
  - C 少部分课程都有明确的“思政”内容考核
  - D 所有课程都没有明确的“思政”内容考核
9. 您认为学校在对学生进行“立德树人”思政教育时，需要有哪些主体或部门一起参与完成？ [多选题]
- A 思政理论课的任课教师
  - B 专业课的所有任课教师
  - C 学校管理主体
  - D 公共基础课的任课教师
  - E 学生自身
10. 您认为当代大学生是否存在以下的问题？ [多选题]
- A 崇拜外国文化
  - B 学习内驱力不足
  - C 缺乏思辨能力
  - D 个人努力程度不够
  - E 缺乏理想信念
  - F 过分强调自我
11. 您认为应该通过什么方式提升当代大学生的思想道德水平？ [多选题]
- A 生动有趣的演讲报告
  - B 先进人物的现身说法
  - C 高质量的形势政策专题报告会
  - D 网络渠道真实生动的思政宣传
  - E 结合第二课堂的思政活动（如演讲比赛，英语知识竞赛等）
12. 您的大学英语课程里融入“课程思政”了吗？ [单选题]
- A 全部融入
  - B 大部分课融入了
  - C 少部分融入
  - D 没有融入

13. 您学英语的主要原因是？ [多选题]
- A 获得大学英语等级证书
  - B 了解世界各国的经济、科技发展情况
  - C 对英语歌曲 / 电影 / 美剧的爱好使我对英语产生了很大兴趣
  - D 喜欢这门语言本身
  - E 为了让世界了解中国
  - F 为了出国亲身体会英语国家的文化
  - G 为了能更好地为中国的富强尽力
  - H 其他
14. 您认为教师对学生的意识形态和文化素养的影响大吗？ [单选题]
- A 影响深远
  - B 有一定影响
  - C 影响不大
  - D 没有影响
15. 您认为当前所学的大学英语教材中外国文化所占比例多大？ [单选题]
- A 很小部分
  - B 小部分
  - C 占一半
  - D 多于一半
  - E 大部分
16. 在大学英语教材中的涉及的文化知识、价值观、意识形态等是否对您有所影响？ [单选题]
- A 影响深远
  - B 有一定影响
  - C 影响不大
  - D 没有影响
17. 您是否关注与中国有关的英文报道（如领导人会议发言、答记者问、国际大会演讲、跨国辩论、时事政治等）方面的内容？ [单选题]
- A 经常主动关注
  - B 不会主动关注，看到了会进一步了解
  - C 离生活很远，从不关注
  - D 其他
18. 在大学英语课堂中，老师在哪些环节融入了“课程思政”？ [多选题]
- A 课前预习
  - B 课中与学生互动
  - C 教材的中西结合（如用英文讲述中国故事等）
  - D 课后实践作业（如演讲比赛、国家领导人讲话翻译比赛等）
  - E 其他
19. 您更想要了解外国文化还是中国传统文化，对这两种文化的认同度如何？

[单选题]

- A 两国文化各有优点
- B 中国传统文化优于外国文化
- C 外国文化优于中国传统文化
- D 其他

20. 影响您对外国文化与中国传统文化的因素有哪些? [多选题]

- A 社会环境影响
- B 校园和家庭
- C 个人爱好
- D 其他

21. 您主要是通过哪些途径了解外国文化与中国传统文化? [多选题]

- A 课堂学习
- B 课外讲座
- C 社会实践
- D 新媒体网络
- E 其他

22. 在大学英语课程中,您认为以下哪些教学目标最重要?请选出最重要的三个  
[请选择3项]

- A 专业基础知识
- B 思辨能力
- C 创新能力
- D 实践运用能力
- E 社会责任感培养
- F 其他

23. 在大学英语课程中,您认为“课程思政”的融入是归属于哪些教育[多选题]

- A 知识教育
- B 技能教育
- C 课程实践
- D 情感教育
- E 价值观教育
- F 态度教育
- G 隐性教育
- H 显性教育
- I 其他

24. 您认为目前高校的“课程思政”还存在哪些问题? [多选题]

- A 内容枯燥无味
- B 教学形式单一
- C 课程实践少
- D 讲师经验不足
- E 课堂氛围低
- F 其他